

## **La comunicación efectiva para priorizar la corrupción como tema público**

**Universidad EAFIT- Fundación Corona**

---

### **Documento resultados experimento “datos para tomadores de decisión”**

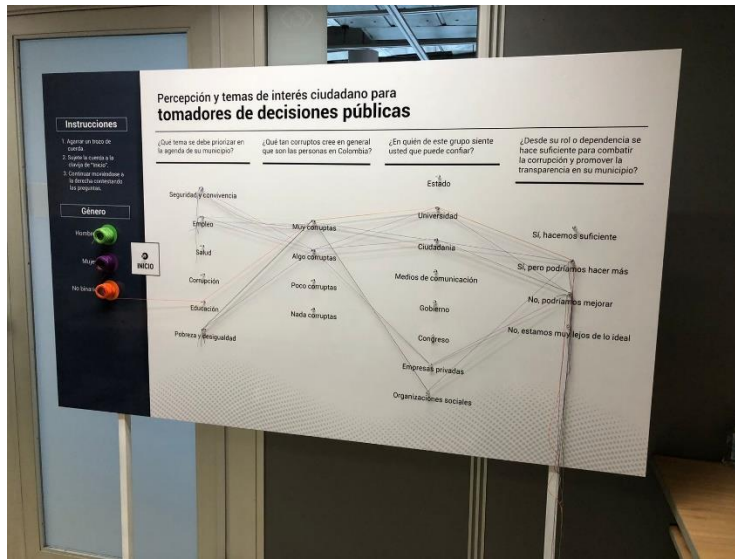
La Fundación Corona y la Universidad EAFIT se unieron para buscar alternativas de abordaje a una pregunta ¿cuál es la forma más efectiva de presentar información para persuadir a tomadores de decisión sobre su importancia y su propio rol en solucionar problemas públicos? El interés se centraba en explorar esta pregunta utilizando conocimientos y herramientas de las ciencias del comportamiento.

En este sentido, se trazó el objetivo conjunto de adelantar este proceso de comprensión, diseño e implementación de una visualización, socialización, apropiación e incidencia de datos en audiencias y temas priorizados por la Fundación Corona y la Universidad EAFIT, desde el programa Tenemos que hablar Colombia, sobre problemáticas sociales en Colombia.

Ambas partes determinaron que una forma pertinente de poner a prueba qué mecanismo de presentación de la información podría ser más adecuado desde las ciencias del comportamiento era a través de un diseño cuasiexperimental que permitiera contrastar su eficacia. Se utilizaron datos sobre corrupción por su disponibilidad, por su interés general en la ciudadanía y por la necesidad de fortalecer su presencia en la agenda de las organizaciones.

Los experimentos aleatorios controlados son un método de evaluación de impacto que permite establecer relaciones de causalidad entre variables. Si bien tradicionalmente este tipo de evaluación se ha utilizado y ha sido efectiva para estimar efectos de programas de salud pública fundamentalmente, en los últimos años se ha consolidado como un mecanismo para estimar la influencia de intervenciones comportamentales. En este caso en particular, al proyecto le interesaba estimar las posibles consecuencias de presentar información sobre corrupción utilizando distintos dispositivos. Para ello, se ideó un diseño experimental cuyos resultados se presentan en este informe.

Se pusieron a prueba tres tratamientos diferentes de los mismos datos, siguiendo una estructura narrativa similar para mejorar la comparabilidad. Todas las intervenciones abordaban cuatro argumentos desarrollados en los datos, a saber: Priorizar agenda (esto es importante para otros); percepción de corrupción (otras personas están preocupados por esto); percepción de confianza (los demás esperan que yo haga algo); y disposición a la acción (yo puedo hacer algo). Las tres intervenciones consistieron en (1) un infográfico narrativo, (2) una visualización análoga participativa, y (3) un chatbot interactivo.



## 1. Descripción de la muestra

Las intervenciones se realizaron los días 12 y 13 de mayo con estudiantes de la maestría en Gobierno y Políticas Públicas de la universidad EAFIT. Los estudiantes están asociados a instancias de decisión en el sector público del departamento de Antioquia principalmente. La muestra total fue de 32 participantes divididos en 4 grupos.

Tabla 1. Distribución de la muestra

Grupo 1 (control)	Visualización tradicional
Grupo 2 (tratamiento)	Infográfico
Grupo 3 (tratamiento)	Chatbot
Grupo 4 (tratamiento)	Visualización interactiva

Fuente: Elaboración propia



**Tabla 2. Participantes en los experimentos**

	<b>Total</b>
<b>Participantes</b>	<b>32</b>
<b>Género</b>	
Femenino	<b>46,9%</b>
Masculino	<b>46,9%</b>
No Binario	<b>3,1%</b>
Prefiere no decirlo	<b>3,1%</b>
<b>Edad (años)</b>	
Promedio	<b>33</b>
Entre 20 y 29	<b>43,8%</b>
entre 30 y 39	<b>34,4%</b>
Entre 40 y 49	<b>18,8%</b>
50 o más	<b>3,1%</b>

Fuente: elaboración propia

La muestra estuvo balanceada en términos de participación por género, siendo equivalente la participación de hombres y mujeres. Se contó con un promedio de edad en los sujetos experimentales de 33 años. Si bien la variable género no era significativa en el análisis es importante para el diseño experimental contar con una participación lo más paritaria posible.

## 2. Hallazgos experimento



### ***Componente agenda***

El **infográfico** fue el tratamiento en el que los participantes le dieron mayor importancia a la corrupción como problema público en Colombia. El 63% de las personas que participaron en el grupo del **infográfico** pusieron en primer lugar a la corrupción como problema público. Este porcentaje fue del 25% los demás tratamientos (chatbot e interactiva).

Lo anterior se corresponde con lo observado en la pregunta frente a la importancia del rol individual en la lucha contra la corrupción en donde las estimaciones de “muy importante” son mayores en el **infográfico** que en los demás tratamientos y el grupo de control. En el grupo del **infográfico** fue 62,5%, mientras que en el chatbot y en la interactiva del 50%, y en el grupo de control del 37,5%.

Ambos hallazgos obtenidos en la encuesta de salida conversan con lo declarado por los participantes al final de la intervención del infográfico. En los experimentos recogió, además de la encuesta de salida, información cualitativa que pretendía complementar lo encontrado en los datos cuantitativos. Al respecto los participantes en el grupo de **infográfico** coincidieron en que la presentación de la información de esta manera era “muy pertinente”. Este adjetivo no se utilizó en las declaraciones de los demás grupos y podría tener relación con la agenda.

### ***Componente percepción de corrupción***

En general en los 3 tratamientos y en el control se manifiesta una percepción de corrupción media y alta en cuanto a las personas y los políticos que se corresponde

con los estudios en ese sentido (el 100% de los participantes estima que tanto los políticos como las personas en Colombia son algo o muy corruptas). No se identifica ninguna modificación de acuerdo con el tipo de dispositivo utilizado para presentar la información.

El **chatbot** fue el tratamiento en donde las personas manifestaron más que la corrupción como problema público era muy importante. En ese grupo la totalidad de los participantes (100%) estimó que la corrupción era muy importante como problema público, mientras que en la intervención interactiva fue del 50%, en el infográfico del 75%, y en el control del 87.5%.

### ***Componente de confianza***

De manera similar a lo que ocurrió con la percepción de corrupción, no se evidencian diferencias significativas en la percepción de confianza interpersonal en los tratamientos. Las estimaciones de los participantes se corresponden con los estudios de percepción de confianza y no parece que la utilización de un dispositivo u otro incida. Lo mismo ocurre en términos de confianza institucional.

### ***Componente disposición a la acción***

El **infográfico** es el tratamiento en el que las personas más reconocen que no se está haciendo lo suficiente, tanto desde el rol individual como desde su dependencia, para enfrentar la corrupción con un 75%. En el caso de la intervención interactiva y el chatbot los porcentajes fueron del 50 y el 37.5 respectivamente.

De otro lado, el **chatbot** es el tratamiento en donde las personas más declaran estar dispuestas a vincularse a una iniciativa de lucha contra la corrupción. Esto se vincula con las afirmaciones recogidas luego de la intervención. Los sujetos experimentales que estuvieron en la intervención del **chatbot** estuvieron de acuerdo en que el hecho de conversar sobre corrupción con un sistema automático de respuesta les generaba confianza. De acuerdo con Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional Colombia es uno de los países con la percepción de corrupción más alta. En ese sentido, es esperable que las personas desconfíen de los datos, los discursos y los mensajes frente a este tema. Recibir información de un emisor confiable, o percibido como neutral como es el caso de un robot, podría estar relacionado con mayor una mayor disposición a la acción en términos de corrupción.

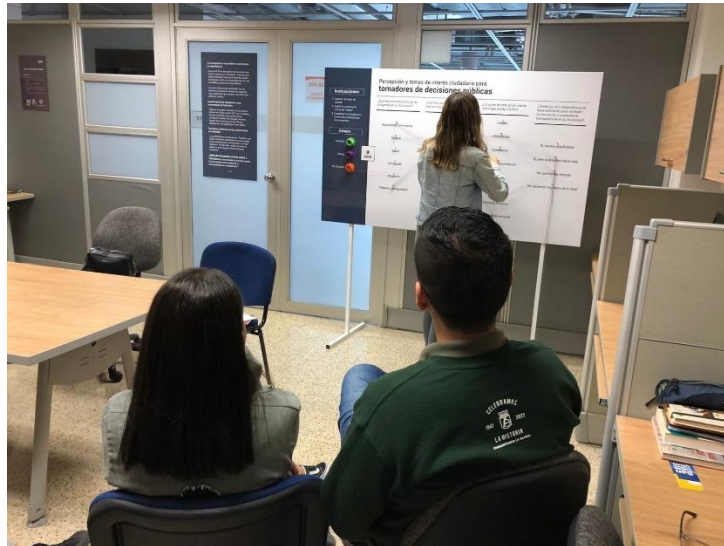
Asimismo, el **chatbot** y la intervención **interactiva** fueron los tratamientos donde las personas más declararon que sus compañeros estarían algo o muy dispuestos a participar en una iniciativa de lucha contra la corrupción con un 87.5%. En el caso del infográfico este porcentaje fue del 75% y en el control fue del 50%. Lo anterior se corresponde con lo que ocurre en la pregunta directa sobre participación en una iniciativa de lucha contra la corrupción, pues en esos mismos dos tratamientos es donde más personas declaran querer participar.

**Tabla. 3. Resumen hallazgos por variable y tratamiento**

Tratamiento	Variable	
<i>Infográfico</i>	Agenda	Hallazgo
	Percepción de corrupción	Sin hallazgo
	Confianza	Sin hallazgo
	Disposición a la acción	Hallazgo
<i>chatbot</i>	Agenda	Sin hallazgo
	Percepción de corrupción	Hallazgo
	Confianza	Sin hallazgo
	Disposición a la acción	Hallazgo
<i>Interactiva</i>	Agenda	Sin hallazgo
	Percepción de corrupción	Sin hallazgo
	Confianza	Sin hallazgo
	Disposición a la acción	Hallazgo

Fuente: Elaboración propia

### 3. Conclusiones



Los hallazgos de este ejercicio sugieren algunas pistas interesantes a propósito de los mecanismos para presentar información sobre corrupción que valdría la pena seguir explorando. Lo anterior con el objetivo de reafirmar o contrastar lo encontrado en esta intervención causiexperimental.

Hay algunas señales de que el **infográfico** puede ser un mecanismo de presentación de información que podría llegar a tener algunos efectos en términos

de agenda. Presentar la información de esta manera resultó ser “pertinente” para los participantes que estimaron también una mayor importancia de la corrupción como problema público. Valdría la pena explorar, utilizando por ejemplo estudios del lenguaje y la argumentación, si los adjetivos frente al dispositivo tienen también impacto en la estimación del fenómeno. Es decir, si el calificativo “pertinente” sobre el infográfico influyó en la posterior estimación de la corrupción como “muy importante”.

El **chatbot**, por su parte, podría llegar a ser un mecanismo con ciertos efectos en términos de percepción de corrupción y disposición a la acción. Este mecanismo fue percibido como confiable por los participantes lo que aparentemente tuvo efectos en su disposición a la acción. Con los niveles de percepción de corrupción que se tienen en Colombia, esto supone una señal valiosa de cara a la presentación de información de corrupción, para tomadores de decisión en particular, pero también para la población en general. Sería interesante seguir indagando sobre esta relación entre confiabilidad del dispositivo y disposición a la acción.

## **Anexo 1. Encuesta de evaluación de experiencia:**

### 1. Componente agenda:

Ordene de mayor a menor importancia los siguientes asuntos públicos en Colombia.

- Seguridad y convivencia
- Empleo
- Salud
- Corrupción
- Educación
- Pobreza y desigualdad

Ordene de mayor a menor importancia los siguientes asuntos públicos en su municipio.

- Seguridad y convivencia
- Empleo
- Salud
- Corrupción
- Educación
- Pobreza y desigualdad

¿Qué tan importante considera que es su rol para la lucha contra la corrupción en su municipio?

- Muy importante
- Algo importante
- Poco importante
- Nada importante

### 2. Componente percepción de corrupción:

¿Qué tan corruptos cree que en general son las personas en Colombia?

- Muy corruptas



- Algo corruptas
- Poco corruptas
- Nada corruptas

¿Qué tan corruptos cree que son los políticos en Colombia?

- Muy corruptos
- Algo corruptos
- Poco corruptos
- Nada corruptos

### 3. Componente confianza:

En general ¿cree que se puede confiar en las personas en Colombia?

- Sí, se puede confiar en las personas.
- No, hay que ser siempre cuidadoso.

Califique el nivel de confianza que siente por (Mucho, Algo, Poco, Nada):

- Familia
- Amigos
- Vecinos
- Compañeros de trabajo
- Desconocidos

Califique el nivel de confianza que siente por (Mucho, algo, poco, nada):

- Presidente de la república
- Congresistas
- Alcalde
- Gobernador
- Concejales

-Diputados

-Otras opciones

#### 4. Componente disposición a acción:

¿Considera que desde su rol o dependencia se hace suficiente para combatir la corrupción y promover la transparencia en su municipio?

-Sí, hacemos suficiente.

-Sí, pero podríamos hacer más.

-No, podríamos mejorar.

-No, estamos muy lejos de lo ideal.

¿Considera que sus colegas hacen lo suficiente desde su rol para combatir la corrupción y promover la transparencia en su municipio?

-Sí, hacen lo suficiente.

-Sí, pero podrían hacer más.

-No, podrían hacerlo mucho mejor.

-No, están muy lejos de lo ideal.

¿Qué tan dispuesto estaría a vincularse a una iniciativa de lucha contra la corrupción y promoción de la transparencia en su municipio?

-Muy dispuesto

-Algo dispuesto

-Poco dispuesto

-Nada dispuesto

¿Qué tan dispuestos cree que estarían sus colegas a vincularse a una iniciativa de lucha contra la corrupción y promoción de la transparencia en su municipio?

-Muy dispuesto

-Algo dispuesto

-Poco dispuesto

-Nada dispuesto